**אתיקה עסקית   
ד"ר נתנאל דרורי**

**מהי שאלה מוסרית עסקית?**

1. **שאלה הנוגעת לביצוע פעולה עסקית המערבת ערכים, עקרונות ונורמות התנהגות, או בעלת השפעה על הזולת.**
2. **שאלות מוסריות מתאפיינות בשילוב של ביטויים, כגון: טוב/ רע, ראוי/ מגונה, נכון/ לא נכון, צודק/ לא צודק, הוגן/ לא הוגן.** – החלטות עסקיות נטו עונות על שאלות יעיל או לא יעיל רווחי או לא רווחי, לעומת זאת דילמה מוסרית לא מתעסקת במובן הכלכלי.
3. **פעמים רבות אין תשובה ברורה מהי דרך הפעולה הראויה מסיבות של:**
   * + **אין הכרעה מוסרית בשאלה.**
     + **השאלה מערבת התנגשות של ערכים.**

**חוק ומוסר בהערכת התנהגות**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **התנהגות מבחינה מוסרית** | |
| **חיובית** | **שלילית** |
| **התנהגות מבחינה חוקית** | **חיובית** | **נורמטיבית** | **שחיתות תוך ציות לחוק** |
| **שלילית** | **אי ציות לחוק לא צודק** | **מגונה מכל היבט** |

**אתיקה ומוסר**

**אתיקה –** המשמעות של אתיקה זה מה נכון להתנהג. **\*** אתיקה משקפת כללים אבסולוטיים שאינם תלויים בקונטקסט

**מוסר ((Morality –** המשמעות של מוסר דברי אזהרה כדי להטיב את התנהגות. **\*** מוסר משקף כללים תלויי קשר (תרבות ,מקום, זמן)

**יש העושים הבחנה בין אתיקה המשקפת כללים אבסולוטיים, שאינם תלויים בקונטקסט, לעומת מוסר המשקף כללים תלויי הקשר (תרבות, מקום, זמן).**

**מיתוסים בעולם העסקי**.

1. **השוק הוא ג'ונגל –** השוק הכוונה למשק הכלכלי, וכל מה שקשור לכלכלה הוא ג'ונגל ובג'ונגל אין טוב או רע ויש בו מלחמה שהחזק שורד בה. המיתוס הזה הוא תרוץ לצדק את ההתנהגות שלו למה היא בסדר בשוק העסקי בגלל השוק העסקי הוא ג'ונגל.
2. **עסקים הם משחק –** המאפיינים של משחק הוא שהוא משהו וולונטרי, ולמשחק יש כללים שצריך לקבל ומי שלא רוצ לקבל את הכללים שלא ישחק ולא השתתף בעסקים. כל זה מצדיק שאשפר לגנוב ולשקר בעסקים. אבל עסקים זה לא משחק אלא עסקים זה חלק מהמציאות שלנו וחלק מהחיים שלנו והם בהחלט לא משחק.
3. **בעסקים כמו בעסקים (Business is business) -** נותן אור ירוק לעשות דברים בעייתיים.

**מכבסת מילים**

**כביסה מוסרית (Moral Washing) – שפה מוסרית אשר נועדה לחפות על פעולות לא כשרות:**

כאשר פירמה עושה משהו שהוא לא בסדר הם מכבסים אותה כמו שאנחנו מכבסים מילים, הפירמה מנקה באמצעות השפה.

דוגמאות למכבסות מילים:

* + **פיטורי עובדים – התייעלות.**.
  + **העלמת מס – תכנון מס. יחסי ציבור – תרומה פילנטרופית.**.
  + **תשלום שוחד – מתנת ידידות.**
  + **הרצת מניות – ויסות.**
  + **שכר מופקע – שכר מנהלים ותגמול על כישורים יוצאי דופן.**

**האם המוסר הוא לחלשים?**

**אילמות מוסרית (Moral Muteness) –** מצב שבו שאנשים במגזר העסקי כאשר הם כן משלבים מוסר בשיקוליהם, הם נהיים אילמים, ושותקים, לא אומרים את הסיבות האמתיות, אלא מתרצים אותם בעזרת סיבות מקצועיות.

**הכנסת שיקולי מוסר בקבלת החלטות עסקיות יכולה לפגוע ב:**

* + יעילות הכלכלית של הפירמות.
  + תדמית מנהלי הפירמה מבחינת כוח ויוקרה.

**מקורות למשפטי המוסר – החלק המרכזי**

* **נושאים ושאלות מסדר ראשון –** עוסקים בתוכן של משפטי המוסר, מה מוגדר כפעולה ראויה/ לא ראויה, צודק/ לא צודק, הוגן/ לא הוגן, טוב ורע.
* **נושאים ושאלות מסדר שני (מטה אתיקה) –** עוסקים בתחום המוסר באופן כולל.

**מקורות למשפטי מוסר (תעשה משהו או תמנע ממשהו):**

**1.רלטיביזם מוסרי**

על פי גישה זו אנו בני תרבות אחת לא יכולים לבקר משהו שבין תרבות אחרת עשה גם אם זה נשמע לנו ולתרבות שלנו מאוד בעייתי. זאת אומרת שהמוסר הוא דבר יחסי ולא אבסולוטי, הכוונה שהמוסר תלוי בתרבות שלו ואין לקבוע כללי מוסר שרלוונטיים לכל התרבויות ואורך כל השנים. **השיפוט של ההתנהגות לא מתבצע לחלל ריק אלא מתוך הקשר**. אם ההתנהגות של אנשים השייכים לחברה מסוימת נחשבת לנכונה מבחינה מוסרית אז היא אכן התנהגות מוסרית באופן מוחלט. אין כלל אשר חוצה מדינות וזמנים המוסר הרלטיבי הוא תלוי תרבות וכל תרבות מוסר משלה.

**ביקורת על הרלטיביזם המוסרי**

1. מהרלטיביזם המוסרי עולה כי **טוב ורע הם מוסכמות חברתיות**, האם נוכל לקבל זאת?
2. רלטיביזם מוסרי יכול לתת **מענה לסוגיות עבר או נוכחיות**, אך **לא בשאלות חדשות ועתידיות**.
3. מהי ההגדרה של מקובל בחברה? **–** לא ברורה ההגדרה של מה מקובל בחברה.
4. האם ניתן להגדיר מה מקובל בחברה באמצעות סקר? **–** אם הרוב מחליט שהדבר מקובל לא הופך את הדבר למוסרי
5. **מדוע יש להתנהג על פי המקובל בחברה?** הגישה הזו היא מאוד נפוצה אבל הבסיס הלוגי שלה הוא די בעייתי.

**2. מקור המוסר דתי**

המוסר בדת הוא מה צווה בדת, טקסטים אשר קבוצות מסוימות של אנשים מאמנים אשר נכתבו על ידי אישות עליונה כלשהיא ובטסטים אלו יש כללים של תעשה ואל תעשה שנותנים את חוקי המוסר. הבסיס בגישה זו היא שאנחנו בני אדם ואנחנו לא אובייקטיבים לנסח מה נכון או לא נכון לבדינו ושכל נסיון ליצור כללי מוסר על ידי בני האדם נועדו לכישלון כי הם טוענים באינטרסים. כל מוסר שאנחנו הולכים לפיו מבוסס על הדת.

**ביקורת על מקור המוסר דתי**

* ביסוד הטענה כי מקור המוסר מהדת נמצאת ההנחה כי בני אדם לא יכולים להבחין בעצמם בין טוב לרע.
* האם כללי המוסר טובים כי אלוהים ציווה אותם, או שאלוהים ציווה כי הם טובים כשלעצמם, ולכן גם אלהים ציווה עליהם?
* **דרך ארץ קדמה לתורה. –** כדי להתנהג באופן מכובד ומנומס לא צריך את כללי דת ואפשר לדעת מה מוסרי ומה לא בלי טקסטים דתיים כל אדם בוגר יכול להבחין בין טוב לרע.

**3 .מקור המוסר: המצפון האנושי (סובייקטיביזם)**

**סובייקטיביזם מוסרי (המצפון האנושי) –** מהמילה סובייקטיבי. ההבדל בין סובייקטיבי לאובייקטיבי

1. **שיפוט מוסרי מבטא עמדה אישית סובייקטיבית, לפיכך הוא לא ניתן להוכחה או לביסוס. -** כשאנחנו מדברים על משהו **סובייקטיבי** אנחנו מדברים על כך שלא ניתן להגיע להסכמה משותפת.
2. **כללי מוסר אינם משקפים מציאות כלשהי, אין עובדה מוסרית. -** אפשר להכריע בין דעות מנוגדות.
3. **אין אפשרות להבחין בכללי מוסר בין אמת לשקר. –** אפשר יהיה לבוא לקבוע אם מה שאני אומר זה אמת ומה שאתם אומרים זה שקר או הפוך.

כשאנחנו אומרים על משהו שהוא סובייקטיבי אנחנו מדברים על כך ששלושת התנאים האלו מתקיימים. ויוצא מכך שלא ניתן להגיע להחלטה משותפת, לא ניתן להכריע בין דעות מנוגדות ולא ניתן להבחין בין אמת לשקר.

**למשל:** רגש הוא סובייקטיבי. אתה מחפש את התשובות אצל האדם פנימה (מצפון = צו הלב) סובייקטיבי זה העולם הפנימי שלנו שאומר לנו מה מותר ומה אסור, הגישה הזו אומרת לנו לא לחפש תשובות בחוץ, אלא לחפש בפנים. ולפי הגישה הזו אנחנו לא יכולים לבקר אף אחד כי מי שמנחה אותי זה הקול הפנימי שלי, ומה שמנחה אותו זה הקול הפנימי שלו לכן לא ניתן לבקר לפי גישה זו. לפי הגישה הזו גם שתי אנשים בני אותם תרבות לא יכולים לבקר אחד את השני.

**שיטתו של דיוויד יום (המוסר ברגש גישה סובייקטיביסטית)**

**יום מנסה להתמודד עם השאלה האם מקור המוסר הוא בשכל או ברגש.-** אם מקור המוסר הוא בשכל ונניח שכללי המוסר אומרים שאסור לשקר אז אני יכול לתת לכם הוכחה קוגניטיבית, לתת שכנוע רציונלי\לוגי\קוגניטיבי והגיוני ללמה אסור לשקר או לגנוב למשל. לעומת זאת אם מקור המוסר הוא ברגש אין מה לשכנע ולהיכנס לוויכוח ללמה אסור לגנוב או לשקר או לתת לפירמה לפרסם פרסומות שגויות. אם מקור המוסר הוא בשכל אנחנו נדון באופן רציונלי.. דויד אחרי התהליך הזה מראה לנו **שמקור המוסר הוא ברגש** ולא בשכל ולכן אין טעם שנתווכח מה נכון או לא נכון מוסרית .

לפי הגישה של יום מעשה מוסרי הוא מעשה אשר מעורר בנו רגש טוב ומעשה לא מוסרי מעורר בנו רגש רע

לכן זוהי גישה סובייקטיביסטית, הואיל והשיפוט המוסרי תלוי באדם.

**השכל דן על העובדות והיחסים, כגון:**

1. **אמת ושקר - האם טענה מסוימת נכונה או לא. –**הבחנה בין אמת לשקר, האם טענה מסוימת היא נכונה או לא נכונה.
2. **יחס לוגי -** גזירת מסקנה (Conclusion) מתוך הקדמות (Premise).

**גזירת מסקנה מתוך הקדמות:**

**הקדמה 1 –** כל בני האדם הם בני תמותה.

**הקדמה 2 – סוקרטס הוא בן אדם. –** הקדמה 2 זה יחס לוגי שאומר אני גוזר מסקנה באופן לוגי גם עם המסקנות לא נכונות עובדתית ובכל זאת המסקנה תקפה

**מסקנה – סוקרטס הוא בן תמותה -** המסקנה תקפה לוגית, בהינתן ההקדמות המסקנה תקפה. אבל אם המסקנה הייתה תקפה אם היינו אומרים כל בני האדם הם ירוקים ואז המסקנה הייתה סוקרטס הוא ירוק? אז זה לא מסקנה לוגית. מסקנה היא תקפה לא כי היא מגלה משהו חדש, אלא כי היא חושפת משהו שהיה מוסתר בתוך ההקדמות. זה כאילו שהמסקנה באה עם מטאטא וחושפת משהו שהיה קיים, היא לא ממציאה או מביאה מידע חדש היא פשוט מוציאה אותו החוצה. האם בשביל שמסקנה תהיה תקפה המסקנות צריכות להיות נכונה עובדתית? המסקנה יכולה להיות הגיונית למרות שההקדמות לא נכונות עובדתית.

**השכל ושיפוט מוסרי**

**הבחנה בין אמת ושקר** - השכל לא יכול להכיר בערכים של אמת או שקר רק בעובדות.

**כשל לוגי** - גזירת מסקנה באופן לא תקף מתוך ההקדמות.

**כשל נטורליסטי (Naturalistic Fallacy)**

* גזירת משפט מוסרי מתוך עובדות. במצב זה המסקנה אינה נגזרת מתוך ההקדמות.
* מתוך המצוי לא ניתן להסיק על הרצוי.
* מתוך עובדות על טבע (Nature) האדם או טבע העולם לא ניתן לגזור מסקנה ערכית.

כשל הטמון העל ההגדרות עובדתיות על טבעו הפיזיולוגי והפסיכולוגי של האדם.

**הנעה מוסרית**

האושר לפי דויד יום הוא התכלית העליונה המרדף שלנו אחרי האושר והימנעות מכאב, זה לא משהו רציונלי אלא משהו תחושתי שקשור לרגש. להימנע מכאב ואושר זה סוג של רגש. יום אומר שלטוב ולרע אין הגדרה אבסולוטית, היא תמיד תהיה קשורה למוטיבציה של האדם שהיא הרדיפה אחרי האושר וההימנעות מכאב, אם אתה רוצה לדעת מה מוסרי אז זה מה שעולה בקנה אחד עם מרדף אחרי האושר ומה שלא מוסרי זה מה שעולה בקנה אחד עם הימנעות מכאב.

אם אתה רוצה לדעת אם משהו מוסרי אתה צריך לדעת איזה רגש היא מעוררת בך, אם זה מעורר בך שמחה או קורת רוח זה עולה בקנה אחד עם הנאה ואושר וזה יחשב טוב או מוסרי ותחושות שמעוררות בי כעס, עצב ומרת רוח זה יעלה בקנה אחד עם המענות ולכן זה יחשב כרע ולא מוסרי.

* **משפטי המוסר צריכים להניע לפעולה.**
* **מעשים ערוכים ביחסים של אמצעי מול מטרה.**
* **השכל יכול להניע לפעולה שהיא בגדר אמצעי למטרה, אך השכל לא יכול להצדיק את התכלית האחרונה.**

**הרגש השליט באדם הוא סימפתיה**, דויד בא ואומר למרות שענייני המוסר הם סובייקטיביים זה לא יביא לכאוס כי הרגש השליט באדם הוא סימפטיה שאם אדם יעשה רע למישהו הוא ירגיש עצב וכעס ואם הוא יראה מישהו שהלך והתנדב יום שלם בצער בעלי חיים זה יעורר בו שמחה וזה עולה בקנה אחד עם מרדף אחרי הנאה, ולכן דויד אומר שלמרות שהגישה שלו היא סובייקטיבית זה לא יגרום לכאוס כי הרגש השליט באדם סימפתיה.

דויד אומר כי אנחנו חיים במציאות מורכבת, מאשר שחור ולבן – נקי לחלוטין. פעולה מסוימת גרמה למישהו צער, אבל אי הפעולה גרמה לצער של אדם אחר, זהו דבר סובייקטיבי.

**סיכום גישתו של דויד יום**

1. בתחום המוסר לא ניתן להגיע להסכמה כללית כי משפטי המוסר מקורם ברגשות, ולאנשים שונים רגשות שונים.
2. המושגים טוב ורע אינם אובייקטיביים, אלא הם תלויים ברגשות שהם מעוררים באנשים (סובייקטיביים).
3. שיפוט מוסרי דומה לשיפוט אסתטי שקשור לטעם (Taste). – מה שיפה בעיניים שלי לא יפה בעיניים שלך, היופי הוא בעייני המתבונן, אני לא יכולה לשכנע אותך ואתה לא יכול לשכנע אותי.

**תועלתנות**

**ישנן שתי גישות מרכזיות ביחס לשאלה כיצד להעריך מעשה מבחינה מוסרית :**

1. **גישות טלאולוגיות – המוסר נבחן על סמך התוצאה שלו בלבד. התוצאה צריכה לעלות בקנה אחד עם מטרות שיש להן ערך. –** באה ואומרת למעשים כשלעצמם אין להם ערך מוסרי, אם אתה רוצה לדעת אם משהו מוסרי או לא אתה צריך להסתכל על התוצאה של המעשה, אם התוצאה של המעשה עולה בקנה אחד עם מטרות שיש להן ערך הפעולה היא מוסרית, ואם היא לא עולה עם מטרות שיש להן ערך הפעולה לא מוסרית. הגישה הטלאולוגית תבוא ותגיד שאין תשובה חד משמעית אם מותר או אסור לשקר, איכות המעשה תלויה בתוצאה שלו, אם התוצאה של המעשה עולה עם מטרות שיש להן ערך יהיה מותר לשקר.

**טלוס ביוונית = מטרה.**

**המטרה מקדשת את האמצעים**

1. **גישות דאונטולוגיות – יש מעשים שראוי/ לא ראוי לעשותם ללא קשר לתוצאות המעשה.** – יש חובות שחובה לעשותם ויש חובות להימנע מלעשות משהו ואין יוצא דופן. פה התוצאה לא מעניינת, אסור לשקר נקודה ואין יוצא דופן, זה לא משנה אם זה גורם למוות.

**דאון ביוונית = חובה / ראוי.**

**הדרך לגיהינום רצופה כוונות טובות (המעשים רעים).**

**מה ההבדל בין גישה דאונטולוגיות לטלאולוגית?**

**בגישה טלאולוגית** למעשים אין ערך אלא התוצאה הגישה מסתכלת על התוצאה בלבד (המטרה מקדשת את האמצעים). **בגישה דאונטולוגית** התוצאה לא מעניינת יש דברים שמותר לעשות מוסריים ויש דברים שאסור לעשות לא מסוריים.

**גישת התועלתנות**

**מוסריות המעשה נמדדת ביחס לתרומתו לתועלת הכלל.** – על פי בנטאם ומיל הם מייחסים חשיבות גדולה להגדלת האושר האנושי. הם טוענים כי הם לוקחים את התכלית העליונה והופכים אותה לערך, וזה ההבדל מדיוויד דיום, שלא לקח את זה כערך. גישה זו עושה הבחנה בין דברים שיש להם ערך פנימי לבין דברים בעלי ערך מכשירי/אמצעי (אינסטרומנטלי).

מוסריות המעשה נמדדת ביחס לתרומתו לתועלת הכלל.

**מקסימום אושר למקסימום בני אדם-** כלומר על כל בנאדם יש צו מוסרי (הנחיה) שאם אנו רוצים להיות אנשים מוסריים, אנו אמורים שכל פעולה שלנו בחיים תגדיל את האושר של כל העולם למקסימום בני אדם.

גישה זו רוצה שאנשים יחיו במקסימום אושר בעולם, למינימום סבל- למקסימום בני אדם.

אם בעקבות הפעולה שעשיתי כמות האושר תקטן המעשה יחשב כלא מוסרי,

ואם בעקבות פעולה שעשיתי כמות האושר תגדל אז המעשה יחשב כמוסרי.

**שלבי הטיעון התועלתני**

**שלב 1 - עובדה פסיכולוגית, בני האדם שואפים לאושר. –** זה בעצם דויד דיום, הוא אומר התכלית העליונה הוא רדיפה אחרי האושר והימנעות מכאב, זה עובדה פסיכולוגית, בדקתי אחד אחד והגעתי למסקנה שאנשים רודפים אחרי האושר, אבל דיום לא הופך את זה לערך עליון או מטרה עליונה וזה כבר בשלב 2

**שלב 2 – הגדרת האושר כבעל ערך פנימי. האושר הוא הדבר היחידי שהינו בעל ערך פנימי.** – יש להם את השלב הראשון של דיום אבל כאן הם כבר הופכים את זה לערך (כמו בן אדם דתי שאומר שיש משהו קדוש בלהתפלל כל יום), משהו שמכווין את ההתנהגות שלי. זה הדבר היחידי בעולם שיש לו ערך, לא חיי אדם, לא צניעות, אלא יש ערך אחד על פי פנטן ומיל – מקסימום אושר למקסימום בני אדם.

הבעיה היא שיש פה כשל נטורליסטי, הוא לא נכון לוגית, כי שלב אחד הוא העובדה ובשלב 2 זה מסקנה ערכית שזה בעצם המסקנה, ואנחנו למדנו שלגזור מסקנה ערכית על בסיס מסקנות זה כשל לוגי שקורים לו כשל נטורליסטי, המסקנה לא תקפה.

פנטן ומיל יודעים שהמעבר משלב 1 ל2 הוא לא נכון מבחינה לוגית, שיש כאן כשל נטורליסטי, זו טענה שהיא סוג של משהו מאוד ברור, הרבה אנשים מספרים לילד שלהם שנחיה בעולם ללא הבעיות, עוד מהגן, ולכן מבחינתם זה משהו שהוא כל כך ברור שהוא לא צריך הוכחה לוגית חזקה או שזה משהו שלא צריך אפילו להוכיח אותו (אקסיומה). מבחינתן או שזה אקסיומה או שזה דבר כל כך טריוויאלי שלא צריך הוכחה לוגית. אבל הם לא עוצרים בשלב הזה, כי יהיה קשה לנו להגיד שבן אדם שדואג לאושר הפרטי שלו הוא מוסרי.

**שלב 3 – הטלת חובה כי על בני אדם לדאוג להגדלת טובת הכלל.-** כאן הם אומרים לנו כבני אדם יש חובה מוסרית לא להגדיל את האושר הפרטי שלנו, האגואיסטי, אלא על כל אחד ואחת מאיתנו יש חובה מוסרית לטובת הכלל. וטובת הכלל אומרת אני רוצה לראות מה קורה לכמות האושר של כל האנשים, גם אם לאחד כמות האושר תרד ולאחרים זה עלה בכמות גדולה המעשה יהיה מעשה מוסרי, זה דורש סוג של הקרבה וויתור על עצמי למען המקסימום של כולם. למשל נושא המזגן, גישת התועלתנות תבוא ותגיד אנחנו לא מסתכלים על האושר הפרטי שלנו אלא אנחנו רוצים להגדיל את האושר של כמה שיותר אנשים. אם יש פחות אנשים שרוצים מזגן והדליקו את המזגן, זה לא מוסרי.

**תועלתנות אקט (Act)**

יחידת הניתוח לקביעת ערכה המוסרי של פעולה כלשהי, היא המעשה הבודד (מיקרו). כלומר כשאני מתלבט לגבי פעולה מסוימת, אני בודקת את כמות האושר בעולם רק ביחס למעשה הספציפי שאעשה.

**צורת מדידה המבוססת על המעשה הבודד מעוררת קשיים ותוצאות שקשה לקבלן, כגון:**

1. העלמת מס על ידי פירמה קטנה בודדת- (כשאין חובה שיש לשלם מס נגיד) זה תקין ונכון מבחינה מוסרית לפי גישה זו ושהעסק ייהנה מהכסף שלא שילם, כי הוא ייהנה מהכסף הזה וזה יגרום לאושר.
2. מתן שוחד

**תועלתנות כלל (Rule)**

יחידות הניתוח היא לא המעשה הבודד, אלא כלל התנהגות. שאלת המוסריות של המעשה הבודד אינה נמדדת ביחס להשפעתו המוגבלת, אלא ביחס לכלל התנהגות, והכלל נבחן האם הוא תורם לתועלת הכלל. בטרם עשיית מעשה על האדם לשאול : מה היה קורה אילו כולם נהגו ככה?

**בתוך גישת התועלתנות יש שתי תתי גישות:**

גם לתועלתנות אקט וגם לתועלתנות כלל יש עיקרון אחד שעל פיו הם פועלים שזה מקסימום אושר למקסימום בני אדם, אין להם מחלוקת לגבי זה

**ההבדל בין הגישות** - ההבדל נעוץ ביחס למה מדדו לכמות האושר העולם.

**תועלתנות אקט** **-***מקסימום אושר למקסימום בני אדם במקרה בודד*.

**תועלתנות כלל -** *למקסימום אושר למקסימום בני אדם במקרה של הרבה אנשים*.

**המכנה המשותף** - הוא ששניהם מסתכמים על מקסימום אושר למקסימום אנשים, והמחלוקת היא ביחס למה אני מודד את כמות האושר לכל האנשים, האם אני מתייחס למקסימום אושר למקסימום אנשים רק בעקבות המעשה הבודד שאני מדבר עליו (תועלתנות אקט) ותועלתנות כלל אומרת מה יקרה שכולם יעשו את אותה פעולה. אבל תמיד מדובר על מקסימום אושר למקסימום בני אדם ולא על האושר הפרטי של האדם.

**הביקורות לגישת התועלתנות:**

* ביקורת מהותית (לא טכנית)- לא מקבל את הרעיון של מקסימום אושר למקסימום בני אדם.
* ביקורת לא מהותית (טכנית)- מקבלים את העיקרון של מקסימום לאושר למקסימום בני אדם, אך יש קשיי ביצוע- כיצד מיישמים את הרעיון והאם הוא בכלל ניתן ליישום. טכנית בגלל שאפשר להמציא דברים שיפתרו בעיות, או כלי שמודד אושר למשל.

**מה היא תועלת?**

* הנאה- סוג של אושר חומרי
* סיפוק (רצון)- להיות מרוצה, זה סוג של אושר לא חומרי ממשהו שנעשה
* אושר
* רווחה- מקסימום רווחה לבני אדם, זה משהו מדיד

מוסריות המעשה נמדדת באמצעות כמות התועלת שהוא תורם לטובת הכלל, יש לקבוע כיצד למדוד זאת.

בשביל תוצאה צריך כוונה וצריך ידיעה, ולמשל בהרג של מישהו ללא כוונה, גישת התועלתנות מתייחסת רק לתוצאה ולא לזה שהאדם לא התכוון להרוג, כך שהיא רואה גם בהרג וגם ברצח רק את התוצאה שהאדם מת.

**מדידת התועלת**

**מוסריות המעשה נמדדת באמצעות כמות התועלת שהוא תורם לטובת הכלל, יש לקבוע כיצד למדוד זאת.**

**נושאי מדידה הזקוקים למענה:**

1. **כיצד מודדים מושגים עמומים? –** אם גישת תועלתנות באה ואומרת לי שאני צריך מקסימום אנשים למקסימום בני אדם, אז איך אני יכול למדוד את זה? אי אפשר זה מושג עמום.
2. **כיצד מגדירים תוצאה של מעשה?** - אם דרכתי על מישהו על הרגל לא בכוונה אף אחד לא ישפוט את זה כמעשה לא מוסרי למרות שזה שדרכתי לו על הרגל כמות האושר שלו ירדה.
3. **היכן מציבים גבול להשפעת המעשה?**- למשל בן אדם שפוטר מעבודתו בגיל מאוחר, התגרש ובסוף התאבד. אם האדם שמעסיק אותו יחשוב רגע שאולי הוא יכול גם להתגרש ובעקבות זה להתאבד, השאלה אם אנחנו מציבים איזה שהוא גבול.
4. **כיצד מבצעים השוואות בין אישיות? –** אותה פעולה יכולה לגרום לכמות אושר קטנה לאדם אחד ולגרום לכמות אושר ענקית לאדם אחר או אפילו להוריד לאדם אחד, אי אפשר למדוד את זה, אין לנו את הכלים לכך.

**קשיים נוספים:**

1. **קיזוז – תוספת אושר יכולה לפצות על כל הפסד. –** על פי גישת התועלתנות מתקיים קיזוז, סוג של מאזניים, מצד אחד הגדלת אושר ומצד שני הקטנת אושר. קיזוז אושר מדבר אחד למען דבר אחר לא תמיד ניתנת להשוואה.
2. **המוטב - אין חשיבות לזהות הנהנה מהגדלת האושר. –** עד כמה אנחנו מוכנים לוותר על האושר האישי שלנו כדי שהרבה אנשים אחרים היו מאושרים. כשאומרים מקסימום אושר למקסימום אנשים זה אומר שאני גם יוריד מרמת האושר שלי או של מישהו קרוב אליי כדי לעשות טוב לאנשים אחרים.

**האם ברומא מותר להתנהג כרומאי?** Green

גריין הוא תיאולוג ולא תועלתן הוא לא מסתכל על רמת האושר הוא מסתכל על התוצאה. הוא עוסק בשאלה האם ברומא מותר להתנהג כרומאי, האם כולם משקרים מותר גם לי לשקר? על מנת לענות על השאלה הזו הוא פיתח מודל בעל 5 קריטריונים, על כל החמישה להתקיים על מנת להצדיק מבחינה מוסרית את ביצוע הפעולה ולהתנהג ברומא כרומאי:

1. **הימנעות מהתנהגות תגרום לנזק.** –אם החברה לא תשחד היא לא תקבל את המכרז והיא תאלץ לסגור את המפעל, לפטר 250 עובדים, ויש כאן נזק כבד ואובדן.
2. **נקיטת ההתנהגות לא תגרום לנזק.**
3. **נקיטת ההתנהגות לא תגרום לאחרים לבצע יותר.** אם החברה רוצה מאוד לזכות במכרז והוא ישחד את השר, הוא יכול לא לעצור בשוחד שר אלא לגרום לשר לסיים את חייו את התרסקות מטוס ולגרום לכך שיקבלו את המכרז. סעיף זה שואל האם המעשה יגרום לאחרים לעשות מעשה יותר חמור.
4. **הימנעות ההתנהגות לא תגרום לאחרים להימנע מלבצע את ההתנהגות. –** גם אם החברה תצא בהצהרה שהם ניגשו למכרז ללא מתן שוחד, אז זה שהיא תצא בהצהרה זה לא יגרום לחברה השנייה לשחד גם.
5. **הימנעות מההתנהגות בהכרח תגרום לאנשים לפעול בדרכים שיגרמו יותר נזק.-** אם החברה הראשונה לא תשחד והחברה השנייה תזכה במכרז זה יגרום לנזק כי שם אין הקפדה על כללי בטיחות.

**גרין טוען כי הוא מסתכל על התוצאה ולא על כמות האושר בעולם, הוא יודע שבעולם יש סבל וכאב, ושהוא רוצה לצמצם אותו למינימום.**

**גישת החובות**

**גישה דאונטולוגית -** עמנואל קנט הוא אבי הגישה הדאונטולוגית. הוא יגיד לא מעניין אותי מה קרה או יקרה, אסור לשקר

על פי הגישה הדאונטולוגית הערך המוסרי של המעשה אינו תלוי בתוצאותיו. יש מעשים שחובה לעשותם או לא לעשותם ללא תלות בתוצאות. מן הראוי לבצע מעשה מעשה מסוים, אם יש כלל הקובע שחובה לבצע את המעשה.

**ביקורת על הגישה דאונטולוגית על התועלתנות:** האם ניתן להגדיר פעולה למען השגת אושר כפעולה מוסרית?

**האם יש דבר טוב באופן מוחלט?**

קנט מתחיל את שיטתו בשאלה האם יש משהו בעולם הזה שאפשר להגיד עליו שב-100% שהוא טוב או שהוא רע? משהו זה אדם, אובייקט, פעולה (מעשה). קנט טוען כי גם בפעולה של תרומה לעני יש בה צדדים שליליים, בתחתית יש פיתוח תלות כלומר זה נותן לו לגיטימיזציה להמשיך במה שהוא עושה כלומר לא עושה.

כל פעולה או עצם אינם טובים באופן מוחלט, אלא יש בהם גם אספקטים שליליים.

הדבר היחידי שיכול להיות טוב במאת האחוזים (ללא כל צדדים שליליים) הוא הרצון או הכוונה.

**רק הרצון או הכוונה יכולים להיות נקיים לחלוטין** ולכןהוא שם דגש על זה, הכוונה הפנימית.

**לדוגמא:** אדם שרואה מישהו ברחוב מסכן שמבקש כסף לקנות אוכל, והוא מביא לו, הכוונה שלו הייתה נקייה ב100% הוא באמת עשה את זה מכוונה טובה, בלי שום אינטרס או משהו רע, אבל הוא לא יכול לדעת אם הוא קונה עם הכסף הזה עכשיו סמים, לכן הדבר היחיד שטוב ב100% הוא הרצון\הכוונה.

**רכיבים של פעולה אנושית**

שמדובר על פעולות האם הם מוסריים או לא מוסריים, אם לשקר ללקוח או לא לשקר. יש כאן 3 חלקים:

**רכיבים**

1. **רצון, כוונה. -** דבר פנימי.
2. **המעשה עצמו. -** ביצוע הפעולה- שוחד לדוגמא.
3. **תוצאה -** מה קרה בעקבות הפעולה.

**מדוע יש להעריך מעשה על פי הכוונה:**

1. **מעשים שונים עם תוצאה זהה, לא ישפטו מוסרית כשווים. –** כולנו בחיי היום יום מקבלים החלטות על פעולה מסוימת אם היא מוסרית או לא אלא גם בגלל הכוונה. (למשל אם דרכתי על בן אדם בטעות או בכוונה).
2. **החשיבה היום יומית וכן החוק הפורמלי מבחינים בין עברה במזיד לעברה בשוגג. -** גם החוק בכל המדינות עושה אבחנה בין רצח להריגה, וזו הכוונה. רצח זה בכוונה תחילה, הריגה זה רשלנות, מגיע לו עונש אבל לא נאשים ברצח. רשלנות זה בעל משאית שלא קשר את המשאית כמו שצריך את הסחורה , והסחורה עפה מהמשאית וזה ניפץ את השמשה של רכב אחריו וחלילה אם מישהו ימות הוא לא יואשם ברצח אל באשמת רשלנות בסעיף של הריגה. רק בגלל הכוונה.
3. **ישנם מעשים שלא ניתן לעשותם ללא כוונה.-**האם אפשר לשקר בלי כוונה? שקר ביודעין זה לדעת את האמת ולבחור להגיד משהו אחר.שקר בהגדרה דורש ידיעה.
4. **ההחלטה על עשיית מעשה תלויה אך ורק בנו, מה שאין כן לגבי התוצאות. -** ביקורת על הגישה התיאולוגית מצד קנט, שאומרת לשפוט את המעשה על סמך התוצאה. התוצאה היא משהו עתידי, אף אחד לא יכול להבטיח לי לפני שהתוצאה הזו שהתקבלה זו שתתקבל**,** אנחנו לא נביאים ולא נוכל לחזות מה תהיה התוצאה. כלומר אתם בונים שיטה מוסרית על סמך איזה שהם תחזיות , לעומת זאת ברצון ובכוונה זה בשליטת של האדם לכן הוא אומר שאי אפשר לפתח שיטה מוסרית עפ"י משהו שהוא אל בשליטתו. קנט לעומת זאת בונה שיטה על פי משהו שהוא ניתן לשליטתו של האדם , אני יהיה מוסרי או לא בהתאם למה שכן בשליטתי, על הכוונה והרצון של האדם.

**ביקורת נגד גישת החובות :**

1. השורה התחתונה היא בסוף זו שקובעת, "הדרך לגיהינום רצופה כוונות טובות".
2. פסיביות**.**

**מתי הרצון יוגדר כטוב?**

**הרצון הוא טוב כאשר הוא מציית לחוקים של התבונה. -** הרי כולנו יודעים שלהרבה אנשים יש רצונות רעים וכוונות רעות. השאלה הבאה היא מתי הרצון יוגדר כטוב, מתי אפשר לבוא ולהגיד שרצון מסוים הוא רצון טוב ולא רע.

מעשה מוסרי כרוך במאמץ. עשיית טוב היא פרי של מאבק והתנגדות פנימית. המעשה הטוב לא נעשה בספונטניות ובאופן טבעי.

התבונה האנושית פועלת על פי חוקים, כגון איננו יכולים לקבל מציאות של סתירה (Contradiction)

על פי הגישה של קנט בני אדם לא עושים מעשה מוסרי באופן ספונטני ובצורה טבעית, אלא כשאנחנו עושים פעולה מוסרית בהגדרה אומר קנט יש מאבק מלחמה, יש פה סוג של ויתור. מעשה מוסרי כרוך בוויתור, על הכסף שלי, על הזמן שלי, על הנוחות שלי לטובת מישהו אחר, זה המאבק. קנט אומר שבני אדם לא עושים מעשה מוסרי באופן טבעי אלא יש פה מאבק בין יצר טוב ליצר רע, בין נשמה לבין גוף וכו''.

**מושג החובה**

המושג חובה כמו חוק טבע ולו יש שני מאפיינים:

1. **כלליות** - החוק חל על כל התופעות מסוג מסוים, אין חריגים.
2. **הכרחיות** – כל התופעות מתרחשות על פי החוק.

**הציווי המוחלט (הראשון)**

עשה מעשיך בהתאם לכלל שיוכל להיות לחוק טבע ללא סתירות.

חייב כל אדם להתנהל כך שמעשיו יוכלו לשמש בסיס לחוק כלל-עולמי**.**

תתנהג כמו שהייתה רוצה שכולם התנהגו.

**צעדים בבחינת מוסריות של מעשה:**

1. ניסוח המעשה הרצוי.
2. ניסוח של המעשה הרצוי כחוק טבע כללי.
3. לבחון האם החוק הכללי תואם את כללי התבונה.כלומר, האם יש כאן התנגשות או סתירה.

**קשיים ביישום הציווי המוחלט**

1. **מוגבלת במספר הדילמות המוסריות שאני יכול לקבל בהן תשובה ברורה.** מספר הדילמות המוסריות שאפשר לקבל באמצעות הציווי המוחלט הוא מוגבל
2. **יוצאי דופן**
   * קיימים מקרים יוצאי דופן שבהם מקובל/ נהוג/ סביר להתיר חריגות מעמידה בכלל מסוים.
   * לא ניתן להגדיר במדויק ומראש את היוצאים מן הכלל.
   * אם יוצאי דופן מותרים, הציווי המוחלט מאבד את מהותו.
3. **התנגשות בין חובות**
   * קאנט מבחין בין חובות שלמות (Perfect Duties), כלומר כללי אל תעשה, לבין חובות לא שלמות (Imperfect Duties), כלומר כללי עשה.
   * במקרה של התנגשות, חובות שלמות גוברות על חובות לא שלמות.

**פעולה לשם החובה**

קאנט עושה הבחנה בין פעולה בהתאם לחובה לבין לשם החובה. לדוגמה:

1. **מעשה חסר ערך מוסרי** - אין וויתור אבל גם אין רווח.
2. **מעשה לא פסול כשלעצמו** - הוויתור גורם לרווח.
3. **מעשה בעל ערך מוסרי מובהק** – יש וויתור אין רווח.

**הציווי המוחלט השני**

הציווי המוחלט השני נקרא **נוסח האדם כתכלית**:

עשה פעולה כך שהאנושיות (Humanity) שבך ובכל אדם אחר לא תהיה אמצעי בלבד, אלא גם כתכלית כשלעצמה.

תכלית כשלעצמה היא מטרה בעלת ערך פנימי. ההכרה בערך האדם (אנושיות) היא תוצאה של היותו בעל תבונה.

על האדם לעשות כל מעשה כלפי האחר אך ורק אם במעשה זה הוא רואה באחר תכלית לשמה ולא אמצעי בלבד.

**סיכום**

**התרומה של קאנט:**

1. שחרור המוסר מהדת ומאלוהים, קאנט משמש כ"אבא רוחני" לגישות חילוניות מודרניות.
2. ניתוק המוסר מהבסיס הרגשי הסובייקטיבי.
3. בניית מוסר אוניברסלי.
4. כשיטת נגד לטלאולוגיים (כגון, תועלתנות), אין תפקיד התבונה ליצור אושר או להשיג מטרה מסוימת, אלא ליצור רצון שהוא טוב.

**גישת הזכויות**

גישת הזכויות הינה תפישה מחשבתית המשותפת למגוון הוגים ופילוסופים בזרם הליברלי.

נציג מרכזי בגישה זו הוא ג'ון לוק שדן בזכויות טבעיות.

**זכויות טבעיות (Natural Rights)** - זכויות שיש לאדם בתור בן אנוש, והן אינן תלויות בקיומו של משטר חברתי כלשהו. הזכויות הטבעיות מבוססות על ההכרה בשוויון ערכם וכבודם של כל בני האדם.

בין הזכויות הטבעיות ניתן למנות את: הזכות לחיים, לבריאות, לחירות ולרכוש (קניין פרטי).

**זכויות חוקיות (Legal Rights)** - זכויות מכוח המשטר (מדינה).

**כיצד להגדיר זכות?**

זכות מוגדרת כדרישה מוצדקת למשהו ממישהו.

**מרכיבי הזכות:**

1. נושא הזכות – הבעלים של הזכות.
2. כתובת הזכות – המחויב בכיבוד הזכות.
3. מושא הזכות – עניינה של הזכות (לחיים, לביטחון וכו').

לאדם א' יש זכות אם קיים אדם ב' שחובה עליו לעשות מעשים מסוימים, או להימנע ממעשים מסוימים ביחס לאדם א'**.**

**האם יש כפילות במושגי החובה והזכות?**

ניתן לשאול מה התועלת לשיח המוסרי מקיומם של מושגי החובה והזכות יחדיו?

אם אנו יודעים את כל החובות יש בידינו את כל הזכויות והפוך.

**נבחן זאת משני כיוונים:**

1. נבחן האם החובות כוללות את כל הזכויות.
2. נבחן האם הזכויות כוללות את כל החובות.

**זכויות וחובות** **-** המושגים זכות וחובה אינם תמונות מראה האחד של השני משום שזכות אומרת

למה האדם זכאי ושיעשו בשבילו ואילו חובה אומרת מה האדם צריך לעשות אם חובתו של אדם

לא לפגוע בכבוד האחר לא נאמר מה הזכויות של האדם הנפגע לכן אי אפשר להגדיר זכות

בעזרת חובה.

**סוגי הזכויות הטבעיות**

**זכות חיובית** –כאשר לאדם יש זכות לעשות דבר מה , זכות זו מובילה לחובה עשה כאשר יש

לנו זכות לבריאות לזולת יש חובה לתת לנו טיפול רפואי . זכות כזו קשה יותר למימוש מאחר ולא

ברור על מי מוטלת החובה לסייע לנו במימושה וכי היא דורשת מעשה בפועל מן הזולת.

**זכות שלילית** – כאשר לאדם יש זכות שלא לעשות דבר מה , זכות זו מקבילה לחובת אל תעשה

זכותנו לבריאות מקבילה לחובת הזולת שלא לפגוע בגופנו . זכות כזו קל יותר לממש מאחר

ולאף אחד אין זכות למנוע אותה מאיתנו וכי היא אינה דורשת מעשה בפועל מאף אחד.

**תורת הצדק של ג'ון רולס**

מטרתו של רולס היא לנסח עקרונות של צדק שישמשו כבסיס למדינה (משטר חברתי) הפועל בצורה צודקת והוגנת.

נקודת המוצא של רולס היא כי אנשים נגועים באינטרסים אישיים ולכן דיון לקביעת עקרונות הצדק יהיה עקר וחסר תוחלת, הואיל וכל אחד ינסה לדאוג לנושאים הנוגעים ללבו.

על מנת להתגבר על בעיה זו מציע רולס תרגיל מחשבתי היפותטי לשם קביעת עקרונות הצדק, תוך התגברות על אינטרסים אישיים.

**טובין**- דברים שאנו שואפים אליהם כבני אדם , כל דבר שיש למדינה שליטה עליו. כמו חלוקת משאבים, כסף, מעמד, ועוד. מי שמשפיעה על כמות הטובין שיש לנו היא המדינה.

רולס עוסק בשאלה מתי השלטון של המדינה בבסיסה ייחשב כצודק בהתאם לחלוקת הטובין, כלומר האם חלוקת הטובין מתנהלת באופן צודק

**המצב ההתחלתי** - רולס מצייר מצב היפותטי שבו בני האדם הנמצאים בעולם הממשי עוברים למצב ההתחלתי לאספה דמיונית חד פעמית הנקראת המצב המקורי , מטרת האספה לנסח את כללי הצדק שיהיו בעולם הממשי.

**מאפייני האנשים במצב ההתחלתי:**

1. האנשים מכוסים במסך של בערות (בלי ידע על מעמדות).
2. האנשים רציונאליים.
3. האנשים המעוניינים שהעקרונות יתאמו את האינטרסים שלהם (Self-interested).

**קבלת החלטות במצב ההתחלתי**

על פי רולס האנשים במצב ההתחלתי **יקבלו החלטות על סמך כלל המקסימין**. כלל זה מציין כי אנשים יעדיפו

למקסם את המינימום. בניגוד לכלל המקסימין, קיים כלל מקסימקס המציין חתירה להשגת המקסימום הגדול ביותר מבין האפשרויות הקיימות. הבחירה באחד מבין שני הכללים היא תוצאה של מבנה אישיות: **זהירות ושמרנות** (Maximin) לעומת נועזות ונטילת סיכונים (Maximax).

יישום הכללים מבוצע בתנאים בהם אין נתוני הסתברות לסיכויי כל אחת מן האפשרויות.

**שימוש בכלל המקסימין**

*דוגמה: יציאה עם מעיל ביום שמש/ גשם*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **תנאי מזג האוויר** | |
| **יום שמש** | **יום גשם** |
| **דרכי פעול** | **יציאה עם מעיל** | **2** | **3** |
| **יציאה בלי מעיל** | **1** | **4** |

(1) יציאה בלי מעיל ויהיה יום שמש – המצב הרצוי ביותר, אין שום בעיה במצב זה (Maximax) .

(2) יציאה עם מעיל ויהיה יום שמש – נשיאת המעיל היא מטרד **(Maximin)** .

(3) יציאה במעיל וירד גשם – הגשם הוא מטרד והמעיל הוא רק הגנה קטנה **(Maximin)**.

(4) יציאה בלי מעיל וירד גשם – המצב הרע ביותר, ההעדפה היא ליום שמש וכמובן האדם אינו מעוניין להירטב (Maximax).

**על פי רולס האנשים במצב ההתחלתי יקבלו החלטות על סמך כלל המקסימין.** כלומר, הוא טוען כי אנשי המצב ההתחלתי, מאחר ויש עליהם צעיף על העיניים, הם יהיו יותר שמרניים ונרתעים מסיכונים, מפני שהאדם אומר שהוא לא יודע מי הוא בעולם האמתי והוא עלול למצוא את עצמו במצב של 0 טובין, וזה מדאיג את האנשים, לכן טענתו של רולס היא שאנשים במצב ההתחלתי ירצו להיות שמרניים יותר וזהירים יותר, ויתנהגו לרוב על פי כלל המקסימין.

**שני עקרונות של צדק**

עקרונות הצדק הם עקרונות כלליים, אשר נועדו לקבוע את תכונות היסוד של המשטר והחברה.

העקרונות תואמים את כלל המקיסמין כך שהמשטר יהיה לטובת האזרח ה"חלש" ביותר לעומת משטרים אחרים.

**עקרון 1:**

לכל אדם זכות שווה לטווח רחב של חירויות יסוד (**עקרון החירות**)**.**

**עקרון 2:**

אי שוויון חברתי וכלכלי צריך לעמוד בשני תנאים:

* **עקרון ההפרש (The difference principle)** - באי-שוויון הזה צריכה להיות תועלת לחלש ביותר בחברה. אדם שייצר הרבה טובין, חלק מהטובין שלו יעבור לנזקקים.

על פי רולס, קיימת השוואה של כל האפשרויות ביחס לנקודת המוצא. על פי עיקרון ההפרש אומר שעל כל כמות טובין אחת, גם אחרים צריכים לקבל משהו. את רולס לא מעניין גובה הפער, אלא שברגע שנוצר פער, וכשמישהו עשה עוד טובין, אז הוא העביר לאחרים חלק מהטובין.

* **עקרון ההזדמנות השווה**- קבלה לתפקידים ולעבודה תהייה רק על סמך כישורים ולא על סמך מאפיינים שרירותיים (נפוטיזם, דת, גזע, מין, וכו'), מפני שאנו יודעים כי כמות הטובין נגזרת ממקום העבודה מהאופציה לקבל משרה טובה

**סיכום**

רולס טען שהוגנות לא שווה לשוויון, וטוען כי לא צריכה להיות חלוקה שוויונית, אך כן צריכה להיות הוגנות, כך שחלק מהטובין יועבר לנזקקים.

**שיטתו של רולס נקראת צדק כהוגנות (Justice as Fairness) הואיל ו –**

1. עקרונות הצדק התקבלו בדרך הוגנת, הודות למסך הבערות.
2. רולס הראה כי על פי שיטתו צדק הוא ללא שוויון (Equality), כי אם מתייחס להוגנות (עקרון ההפרש).

**מודל לקבלת החלטות מוסריות בעסקים**

**מודל לקבלת החלטות מוסריות בארגון**

מודל נורמטיבי המשמש מסגרת לקבלת החלטות מוסריות.

המודל מבוסס על תפישת מוסר פלורליסטית לפייה שום עקרון יחיד אינו יכול לתת פתרון חד משמעי לכל סוגיה מוסרית. לפיכך, המודל לא מציע אלגוריתם לפתרון, אלא מצביע על שיקולים שיש לקחת בחשבון.

**שלבי המודל**

**שלב 1 - הגדרת הבעיה** **:** איסוף נתונים על מנת לקבל תמונה מלאה על כל הנוגעים בדבר וההשפעות הצפויות על כל אחד מבעלי העניין.

**שלב 2 - הערכה מוסרית על פי ארבע גישות מוסריות:**

* + **תועלתנות** – האם המעשה תורם למקסום טובת הכלל?
  + **גישת החובות** – האם המעשה עולה בקנה אחד עם שני הציוויים המוחלטים של קאנט?
  + **גישת הזכויות** - האם המעשה פוגע בזכויות של הזולת?
  + **צדק** – האם המעשה יכול להיחשב כצודק?

**שלב 3 - פתרון על פי המידה הטובה: תוצאות שלב 2 יכולות להוביל למסקנה כי:**

* + **לא קיים פתרון ברור.**
  + **קיימת התנגשות בין ערכים שונים.**
  + **קיימת בעיית מוטיבציה.**

בשלב זה מפנים את נקודת המבט מהמעשה עצמו אל האדם על מנת שיפעיל דימון ויצירתיות כדי להביא לשינוי המצב, באופן כזה שניתן יהיה לעקוף את הבעיה.

**שלב 4 - השגת הסכמה**

הגישה המסורתית לקבלת החלטות מוסריות מתמקדת ביחיד, אך רבות מהבעיות המוסריות קשורות לפרט הנמצא בתוך ארגון, או מתייחסות לארגון באופן כולל.

לאחר בחינת ההחלטה בגישות המוסר הכלליות יש להתאימה לנורמות המוסכמות בתוך הארגון ולגייס תמיכה פנימית לשם ביצועה.

**תחליפי מוסר**

תחליפי מוסר (Moral Counterfeit) הינם מנגנונים האמורים להבטיח כי השוק העסקי יפעל באופן תקין מבחינה מוסרית.

תחליפי מוסר מאפשרים לפעול באורח מוסרי גם ללא מודעות או אחריות מוסרית.

**התחליפי מוסר הם:**

1. החוק.
2. השוק.
3. הסביבה החברתית.
4. הפירמה.

**החוק כתחליף מוסר**

החוק כתחליף מוסר מציין כי דעת הציבור הבאה לידי ביטוי בחוק המדינה, צריכה לקבוע מה מותר ומה אסור ולא המוסר המשקף את תפישתו האישית של היחיד.

אם הציבור סבור כי מערכת החוקים הקיימת אינה הולמת דיה, ניתן לשנות את החוק באופן דמוקרטי.

הסתמכות על החוק היא דרך אלגנטית להשתמט מכל אחריות אישית ולהשתיק כל נקיפות מצפון.

**גישות בחוק כתחליף מוסר**

* **גישה מתונה** – די בקיום החוק כדי למלא את החובה המוסרית.
* **גישה מחמירה** – עמידה בתנאי החוק ממצה את החובה המוסרית. מי שפועל מעבר לדרישות החוק, פועל באופן לא מוסרי.

**הבדלים בין חוק משפטי לנורמה מוסרית**

* החוק שייך לתחומו של הציבור והמוסר שייך לתחומו של היחיד.
* החוק מחייב את כולם ואילו המוסר נתון לבחירה.
* החוק אובייקטיבי והמוסר סובייקטיבי.
* החוק קובע סטנדרטים אחידים לכל, אך המוסר נתון להרחבה או לצמצום בהתאם לנטיית הלב.
* החוק מלווה באכיפה ועונשים על ידי רשויות המדינה ואילו המוסר כפוף למצפון הפנימי בלבד.

**מגבלות חקיקה** (מה ניתן לחוקק)

* החוק מכיל פרצות ו"חורים" אשר מקשים על הסדרה מלאה של התחום העסקי
* החוק הנוכחי משקף, במקרה הטוב, את המצב הקיים ואינו יכול לתת מענה לכל האופציות האפשריות בעתיד.
* החוק הוא מוסד מגיב ושינויי חקיקה נעשים לאחר גילוי מחדל.
* החוק לא תמיד משקף את טובת הציבור בכללותו, אלא פעמים הוא תוצאה של קבוצות לחץ בעלות כוח.
* התערבות ממשלתית לא מאפשרת ביטוי הולם לאופי הפלורליסטי של חברה פתוחה.

**מגבלות אכיפה**

* חוסר יעילות.
* ריסון סלקטיבי.
* תחום אפור.
* הפרות חוק משתלמות.

**השוק כתחליף מוסר**

מנגנון השוק כתחליף מוסר נתפש כגורם שיכול לרסן, במובן החיובי, את המגזר העסקי ולדאוג לפעולתו התקינה.

אדם סמית' מניח כי האדם רציונאלי וחותר למקסום תועלתו הפרטית.

האינטרס העצמי מניע את הפעילות הכלכלית, כל אחד ידאג לתועלתו האישית ו**היד הנעלמה** של השוק תגרום לכך שהאינטרסים של הפרט יפעלו לקידום רווחתו של הכלל.

**Commercial Republic**

השוק אינו רק מנגנון המבטיח התנהלות אתית של המגזר העסקי, אל גם משמש כבית יוצר למידות טובות וחברה הגונה

המסחר מעצם טבעו מזמין סדר, בניית מוניטין של יושר והגינות, כיבוד החוק, שנאת מלחמה, מטפח הליכות של משא ומתן, יצירת קשרים והכרה בריבוי אינטרסים והשקפות.

המדינה המערבית מבוססת על כלכלת שוק ולא על דת, צבא או אידיאולוגיה ספציפית.

**מנגנון השוק מבוסס על ערכים מוסריים**

1. **חירות** – האדם חופשי לבחור את עיסוקו, פרנסתו והיכן ישקיע את כספו.
2. **זכות קניין** – עסקאות חליפין מבוססות על בעלות פרטית.
3. **צדק** – קיים תגמול גבוה יותר למי שחרוץ ויעיל.
4. **הדדיות** – עסקאות חליפין מבוססות על מצבי Win-Win.
5. **שוויון** – בתנאי תחרות משוכללת, אין לאף יחידה כלכלית יתרון, ולא ניתן להשפיע על הכמות או המחיר.

**כשלי שוק**

1. **מוצרים חיוניים** - השוק לא תמיד מבטיח את ייצורם של מוצרים או שירותים החיוניים לרווחת הכלל.
2. **לא הכל סחיר** - לא כל דבר הניתן טכנית לסחר הינו נכון מוסרית.
3. **מוצרים ציבוריים** – במנגנון שוק קשה ליצור את התמריץ למוצרים ציבוריים, כגון קביעת מחיר דיפרנציאלי.
4. **תוצרי לוואי שליליים** - עסקאות חליפין יוצרות תוצרי לוואי שרק קנסות מהמדינה יוכלו למנוע אותם.

**סיכום**

פעולת השוק יכולה להביא לתוצאות חברתיות רצויות מסוימות, אך אין זו פעולה מתוך צדקת המוסר הואיל ו –

1. האדם הכלכלי פועל על פי מניע אישי של מקסום התועלת הפרטית.
2. היחס בין פעולת האדם הכלכלי לבין התוצאה של קידום הרווחה של הכלל אינו יחס סיבתי ישיר, כי אם פרי התערבות של גורם חיצוני, היד הנעלמה של השוק.

**הסביבה החברתית כתחליף מוסר**

הסביבה החברתית כתחליף מוסר היא תמונת מראה של השוק כתחליף מוסר.

* 1. בשוק כתחליף מוסר הכלל הוא "עשו עסקים כדי לעשות טוב" (Do business to do good).
  2. בסביבה החברתית כתחליף מוסר הכלל הוא עשו טוב כדי לעשות עסקים (Do good to do business).

בשני המשפטים מדובר על יחס של אמצעי מול מטרה.

**אתיקה משתלמת**

**מדוע מוסר משתלם מבחינה עסקית?**

1. שיפור התדמית והמוניטין של הפירמה.
2. השגת מחירים גבוהים יותר הודות למוניטין.
3. יצירת בידול מהמתחרים.
4. חיזוק הקשר והנאמנות של הצרכנים.
5. עליית מחיר המניה בבורסה.
6. הגברת שביעות רצון עובדי הפירמה.
7. הגדלת האטרקטיביות של הפירמה בפני עובדים חדשים ומשקיעים.
8. חסכון בעליות פיקוח הודות לאקלים ארגוני של יושרה.

**מוסר משתלם מנקודת המבט של העסקים**

המגזר העסקי רואה במוסר כלי להשגת מטרותיו.

הקהילה העסקית נהנית מהשתרשות וקבלת גישת מוסר משתלם בקרב הציבור מהסיבות הבאות:

1. צמצום הריסון הממשלתי הכפוי.
2. ריסון וולונטרי מאפשר חופש פעולה בנקיטת פעולות המתאימות לצרכים של כל פירמה ופירמה.
3. כל פעולה וולונטרית (מעבר לדרישות החוק) מעוררת אהדה והערכה בקרב הציבור.

**הקשיים בגישת מוסר משתלם**

1. מוסר משתלם נכון לטווח הארוך ולא בטווח הקצר.
2. מוסר משתלם רלבנטי בעיקר לרמת המאקרו ולא ברמת המיקרו.
3. במוסר משתלם קיימת הנחה כי אנו יודעים מהי התנהגות מוסרית, הנחה המוטלת בספק.

**ארגוני המגזר השלישי**

המגזר השלישי הינו שם כולל לארגונים ללא כוונת רווח, ארגוני התנדבות וארגוני חברה אזרחית.

המגזר השלישי עוסק באספקת שירותים שאינם מסופקים במסגרות אחרות, ייצוג אינטרסים של קבוצות אוכלוסייה שונות, שמירה וטיפוח ערכים ופיתוח יוזמה וחדשנות חברתית.

**סיבות לכשלי תפקוד של המגזר השלישי**

1. תלות של המגזר השלישי במגזר העסקי.
2. התמקדות בפירמות בולטות ולא במקור הבעיה.
3. ניגודי אינטרסים בין ארגוני המגזר שלישי.

**ארגונים בין לאומיים**

בסביבה הגלובלית המודרנית קיימים ארגונים בין לאומיים וקבוצות בעלי עניין אשר שמו להם למטרה לכפות על המגזר העסקי התנהלות תקינה.

ארגונים אלו משתמשים בכלים שונים, כגון**:**

* + עצומות.
  + הפגנות.
  + תביעות משפטיות.
  + בניית לובי.
  + ארגון חרם צרכנים.

**מעבר מ"מנהל מוסרי" ל"שוק מוסרי"** **המודל של בוטרייט**

**גישת המנהל המוסרי -** הגישה המסורתית מבוססת על הנחה שגויה האומרת כי יש לשלב שיקולי מוסר בהחלטות ניהוליות עסקיות.

**מודל השוק המוסרי –** הדגש הוא על חינוך השוק ולא על חינוך המנהל. יש להגביר את המודעות של קבוצות בעלי עניין בזכויות שלהם, כך שיפעילו לחץ על הפירמות לפעול בדרכים מוסריות.

**הפירמה כתחליף מוסר**

**ממשל תאגידי (Corporate Governance)**

אוסף של עקרונות וכללים המגדירים כיצד ראוי שחברות ציבוריות תתנהלנה בהיבטי בקרה ופיקוח.

עקרונות הממשל התאגידי מתייחסים, בראש ובראשונה לפירמות ציבוריות, אך במדינות רבות הקודים משמשים גם להנחיית ארגונים פרטיים.

**תכונית אכיפה פנימית**

תוכנית אכיפה פנימית – משטר פנים ארגוני של איזונם ובלמים שנועד לוודא את אכיפת החוק, לגלות עבירות ו/ או למנוע אותן טרם התרחשותן.

תוכניות האכיפה התחילו בארצות הברית בשנת 1991 והן נקראות Federal Sentencing Guidelines. התוכנית כוללת מרכיבים של מקל וגזר:

* + גזר – כאשר הפירמה יישמה תוכנית אתיקה אפקטיבית לפני ביצוע העבירה ניתן לזכות בהפחתת קנסות.
  + מקל – כאשר אין תוכנית אתיקה בארגון, הקנסות והעונשים יהיו גבוהים יותר.

**מרכיבי תוכנית אכיפה**

תוכנית האכיפה כוללת ארבעה מרכיבים מרכזיים:

* 1. קוד אתי
  2. הכשרה אתית
  3. נציב אתיקה
  4. קו אתיקה

**קוד אתי**

קוד אתי – מסמך המפרט את הערכים בהם הפירמה מאמינה ושעל פיהם נגזרים כללי התנהגות העסקית.

קוד אתי טיפוסי מכיל שלושה חלקים:

1. אני מאמין – הצהרה על ערכי יסוד ואחריות כלפי בעלי עניין שונים.
2. כללי התנהגות עסקית – נורמות התנהגות המחייבות את הפירמה לצד פירוט של סנקציות במקרה של הפרה.
3. אירועים – הצגה של דילמות ופתרונות מהמציאות העסקית של הפירמה.

**נציב אתיקה**

תפקידי נציב האתיקה:

1. הטמעת הקוד האתי בהתנהלות הפירמה.
2. השגחה על התפקוד האתי של הפירמה.
3. כתובת לפניות חיצוניות ופנימיות בשאלות אתיות.
4. הבלטת היבטים אתיים במדיניות הארגון.
5. פיקוח על חקירות בנושאים אתיים.

**קוד אתי אותנטי לעומת קוד אתי ניהולי**

קוד אתי ניהולי – כלי תפעולי באסטרטגיה של הפירמה לשם הגדלת רווחים, משמש כתחליף מוסר.

קוד אתי אותנטי – ביטוי נאמן של הזהות המוסרית של הפירמה ומשמש כמצפן אמתי בהכוונת פעילותה של הפירמה.

קריטריונים לניסוח קוד אתי אותנטי:

1. מהימנות
2. רלבנטיות
3. הסכמה

**מהימנות**

הימצאות המרכיבים הבאים בקוד האתי מעלה את מהימנותו:

1. תוקף מחייב
2. קביעת כללי קדימות
3. שלילת הכללות יתר
4. זיהוי ברור של נושאים באחריות
5. אי התנגשות בין ההצהרות בקוד לאתי לבין דרכי התנהלות הפירמה**.**

**רלבנטיות**

קוד אתי רלבנטי צריך לכלול התייחסות לנושאים מהותיים הרלבנטיים לפעילות העסקית של הפירמה.

**קוד אתי ניהולי מתייחס רק לנושאים, כגון:**

* + ציות לחוק
  + דיווח לממונים על התנהגות לא אתית.
  + עידוד היוועצות עם הגורם המתאים במקרה של ספק.
  + איסור על קבלת מתנות או טובות הנאה**.**

**קוד אתי אותנטי צריך לכלול התייחסות לנושאים, כגון:**

* + שאלות מרכזיות העומדות על סדר יומה של הפירמה.
  + שאלות מרכזיות העומדות במרכז השיח הציבורי העסקי.

**הסכמה**

קוד אתי זקוק לבסיס חזק וכוח מחייב. לשם כך נדרש כי התוקף לא ינבע רק מתוך ההנהלה הבכירה של הפירמה, אלא יתבסס גם על הסכמה רחבה של קבוצות בעלי עניין נוספות, כגון:

* + עובדי הפירמה בכל הדרגים
  + ארגוני צרכנים
  + נציגי קהילה
  + ארגוני סביבה

**סיכום**

**כלל הזהב (The Golden Rule)**

1. **גרסה חיובית** - התייחס לזולת כמו שהיית רוצה שאחרים יתייחסו אליך.
2. **גרסה שלילית** - אל תתנהג באופן שלא היית רוצה שאחרים יתנהגו אליך.